



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	LUZ MARINA CUERVO ALARCÓN
DEMANDADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	05001310501420160097802
RADICADO INTERNO	005-24
ASUNTO	APELACIÓN – LIQUIDACIÓN COSTAS
DECISIÓN	MODIFICA VALOR

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRES PALACIOS y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **LUZ MARINA CUERVO ALARCÓN** contra **COLPENSIONES**, resuelve recurso de apelación formulado frente a la decisión adoptada por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de noviembre de 2023, mediante la cual aprobó la liquidación de agencias en derecho.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 23 de noviembre de 2023¹, por Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en primera instancia en la suma de Tres Millones Doscientos Mil Pesos (\$3.200.000), a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante. En segunda instancia no se condenó en costas.

Recurso contra lo decidido

Inconforme con lo decidido la parte demandante² formuló recuso de reposición y en subsidio apelación solicitando modificar la liquidación dispuesta por el despacho, fijando una suma más equitativa y razonable que se compadezca con la calidad y naturaleza de la gestión desempeñada, para lo cual señaló que al tenor del artículo 5

¹ 01PrimerInstancia; 06ObedezcaseCostas.pdf
² 01PrimerInstancia; 07RecursoReposiciónSubsidioApelaciónAutoCostas.pdf

del **Acuerdo N°PSAA16-10554 de 2016**, para los procesos de primera instancia, cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, las agencias en derecho se fijarán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, así pues, en el presente asunto se solicitaron 2 peticiones pecuniarias que fueron reconocidas en la sentencia que puso fin al proceso, por lo que las agencias en derecho se debieron fijar en un valor mínimo de \$4'869.599 que corresponde al 3% y un máximo de \$12'173.999 que corresponde al 7.5% de ese retroactivo pensional más la indexación ordenada, no obstante, las agencias en derecho se tasaron en la suma de \$3'200.000, equivalente a un 2%, esto es, por debajo del mínimo dispuesto por la norma.

Decisión de la A Quo³

El Juez de primera instancia en proveído del 12 de diciembre de 2023, confirmó su decisión inicial, fundamentando para ello que, el monto establecido en primera instancia resulta superior al 6% del valor del retroactivo reconocido en la sentencia a la demandante, resultando equitativo, razonable y proporcional el valor fijado por concepto de agencias en derecho, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, determinando si procede aumentar o confirmar el referido valor fijado por el fallador de primera instancia.

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 5º, numeral 1, del Acuerdo PSAA-10554 del 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que regula las agencias en derecho en la primera y segunda instancia del proceso ordinario laboral presentado a partir de su publicación en

³ 01PrimeraInstancia; 08AutoResuelveRecurso.pdf

adelante⁴, cuando se trate de procesos declarativos en general. Tal disposición señala:

“PROCESO DECLARATIVOS EN GENERAL

(...) En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Precisa también el artículo 2° del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

⁴ 01PrimeraInstancia.01Expediente digital1420160978.pdf. pág.9. La presente demanda fue radicada en la oficina judicial de Medellín el 17 de agosto de 2016.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”

En sentencia de primera instancia del 30 de enero de 2018⁵, la A Quo condenó a Colpensiones a pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes por la muerte de su padre, ordenando el pago de retroactivo pensional causado desde el 20 de enero de 2013 y el enero de 2018 la suma de **\$46'342.761**, disponiendo que a partir del 1° de febrero de 2018 se continúe pagando la prestación equivalente al SMLMV. Condenó además a Colpensiones al pago de la indexación de las condenas y al pago de las costas procesales, fijando como agencias en derecho la suma de \$3'200.000, equivalentes a 6.9% de ese retroactivo. Inconformes con la decisión ambas partes interpusieron recursos de apelación, y se dispuso la remisión del proceso en consulta en favor de Colpensiones.

Mediante sentencia del 30 de junio de 2023⁶, esta Colegiatura confirmó la decisión y actualizó el valor del retroactivo pensional causado entre el 20 de enero de 2013 y el 30 de junio de 2023 a \$ 115'455.159. Y se abstuvo de condenar en costas dada la no prosperidad de los recursos interpuestos por ambas partes.

Ahora, dado que el proceso contiene pretensiones cuantificables y otras que no⁷, y aunque prevé el **Acuerdo PSAA16-10554 del 2016** del Consejo Superior de la Judicatura que cuando converjan pretensiones de diversa índole, se tomarán las

⁵ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital1420160978.pdf pág. 101/104

⁶ 02SegundaInstancia, C01; 13SentenciaSegundaInstancia.pdf

⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital1420160978.pdf pág. 3. Pretendió ser declarara beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre, por ostentar condición de invalidez y en consecuencia de ello, solicitó el pago la prestación de forma retroactiva desde el 18 de junio del 2008 y los intereses moratorios.

peticiones pecuniarias, para cuyo caso prevé la referida disposición fijarlas entre el 3% y el 7.5% de lo pedido⁸, se observa que el retroactivo pensional pretendido **no** fue cuantificado, por lo que se aplicará la disposición que regula que las agencias en derecho se fijarán entre 1 a 10 SMLMV, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 5° numeral 1° literal b) correspondiente a procesos de primera instancia, así como la duración del proceso, la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación.

Así las cosas, examinado el expediente, advierte la Sala que, **1)** la demanda fue presentada el 17 de agosto de 2016⁹; **2)** la audiencia de conciliación se llevó a cabo el 1° de febrero de 2017, en la cual se decretó prueba de oficio a cargo de Colpensiones¹⁰; **3)** la audiencia de trámite y juzgamiento de primera instancia se celebró el 30 de enero de 2018 a la cual asistió la demandante, junto con apoderada judicial sustituta, y dos testigos¹¹; y **4)** la sentencia de segunda instancia se dictó el 30 de junio de 2023¹², de manera que la duración del proceso fue en promedio de 7 años.

Por lo explicado, la Sala considera razonable **modificar** las agencias en derecho en primera instancia¹³, en tanto, la fijación de este concepto no sólo se concentra en la actuación desplegada por el apoderado de la parte ganadora, sino también en aspectos como la naturaleza del proceso, pretensiones, duración, entre otros; por ello, al examinar el expediente, se advierte que el proceso de la referencia es un asunto en el que se requería despliegue probatorio importante en torno a la dependencia económica de la demandante respecto de su padre fallecido, carga que satisfizo con la testimonial arribada al plenario, junto con la prueba documental arrimada sobre su calidad de hija del causante y su condición de invalidez, y aun cuando su recurso de alzada no prosperó, la gestión del apoderado judicial puede calificarse como eficaz y profesional de acuerdo con el encargo delegado.

Consecuente con lo expuesto, se aumentará el monto tasado a título de agencias en derecho en la primera instancia a la suma de **\$5'468.694**, que corresponde a 7 SMLMV.

⁸ **PARÁGRAFO 2º.** Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

⁹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital1420160978.pdf. pág. 9.

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital1420160978.pdf. pág. 85.

¹¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigital1420160978.pdf. pág. 101/103

¹² 02SegundaInstancia, C01; 13SentenciaSegundaInstancia.pdf

¹³ Equivalentes a un poco más de 4 SMLMV para el 2018

III. COSTAS

Sin costas en esta sede por haber prosperado el recurso de alzada.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto del 23 de noviembre de 2023, emitido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por LUZ MARINA CUERVO ALARCÓN contra COLPENSIONES, en cuanto al monto liquidado por concepto de agencias en derecho de la primera instancia, para tasarlas en la suma de **\$5'468.694**, correspondientes a 7 SMLMV, atendiendo a lo motivado en esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar por estados y devolver el expediente al juzgado de procedencia.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°018 fijados hoy 05 de febrero de 2024 a las 8:00AM

El secretario